

## **REUNION « INTERASSOCIATIONS » DU 20 FEVRIER 2008**

Maison des Associations du 1<sup>er</sup>

### **COMPTE RENDU (PROJET)**

Présidente de séance : Michèle COLLIN

Secrétaire : Jacques CHAVONNET

#### **1/LA PASSERELLE**

A.LABORDE.

Pour le GIE, c'est un projet qui nous inquiète, crée des nuisances, est dangereux et présente un inconvénient commercial en escamotant les commerces entre Lescot et le Jardin. Intrusion mécanique dans la combinaison des escalators. Nuisance visuelle.

L'axe proposé par le tracé de la passerelle amènera une perturbation sur le jardin. Cela peut rapidement se transformer en « manège » qui attirera une foule difficile à gérer. De plus c'est un élément fort couteux pour sa mise en œuvre ainsi que la surveillance et la maintenance -à la charge de la Mairie de Paris-(espace public). Cette passerelle n'est pas utile, n'amène rien, et réduit la place basse.

J.CHAVONNET.

Je suis également pour la suppression de cette passerelle, en partie pour les raisons déjà exprimées par A.LABORDE. A mon avis elle présente plus d'inconvénients que d'avantages telle qu'elle nous a été décrite à ce jour.

J.P.MARTIN

Je suis pour cette passerelle qui est un élément essentiel du projet.

M.COLLIN.

Je suis contre sauf si dans sa conception elle génère un flux Lescot-Jardin pour les jeunes.

G.POURBAIX.

Je suis contre pour les raisons déjà avancées. Il ne faut pas oublier qu'en plus de la passerelle il y aura des escalators et des paliers qui vont venir encombrer le futur cratère. L'entretien des escalators est à la charge de la Ville (espace public). La passerelle est un héritage du projet MANGIN et de son « allée » reliant les Jardins du Palais Royal à Beaubourg. Il faut nous apporter la preuve que cette passerelle et les escalators sont nécessaires au projet.

E.BOURGUINAT.

Je suis contre pour les mêmes raisons déjà développées. Les problèmes de flux ne justifient en aucune manière cette passerelle. On pourrait comprendre cette passerelle si on voulait minéraliser le « parvis » du Jardin. Hors, au contraire, le projet est de faire entrer le Jardin sous la Canopée : dans ce cas ce n'est pas plus compatible avec des escalators. Avec la passerelle on favorisera le transit direct sans irrigation autour du « cratère ». Il faut réfléchir à une autre solution pour les

cheminements est-ouest : est-il possible de créer un mouvement descente/montée avec contournement ?

G.POURBAIX.

Le cratère a besoin d'un apport de lumière que la passerelle réduira.

R.CLERGUE-DUVAL.

On peut être pour ou contre la passerelle avec des avis différents. Je trouve la passerelle « sympa », en particulier, nous, gens du quartier. On peut donner des raisons sans rejeter à 100%. 2 questions a) animation de la place basse b) rapport au Jardin. On pourrait envisager une diagonale sud-est, un arc de cercle nord-est au lieu de la passerelle. Puisque la Canopée empiète sur le Jardin ne peut-on pas suggérer à BERGER de nous proposer une alternative plutôt que répondre oui ou non à la passerelle. Pour la place basse une cogestion des commerçants est nécessaire. Il faut également prévoir des animations culturelles.

A.MAHFOUZ.

Du point de vue des commerçants « du haut » on préfère que les gens circulent autour du Forum qu'à travers.

B.RENE-BAZIN.

Pourquoi pas un plan incliné ? comme à Berlin sous la coupole en verre du Parlement (Reichstag) ? Il ne faut pas se faire d'illusion sur l'éclairage de la place basse après que la lumière ait traversé les 3 épaisseurs de la Canopée : nous n'aurons jamais des animations en plein air.

E.BOURGUINAT.

Un autre élément proposé par BERGER est un support de scène pour faire des animations à partir du Jardin : c'est un nouveau parvis et le jardin sera minéralisé par l'usage. D'autant plus que BERGER a parlé d' « animations ambitieuses » ?

## **2/. ANIMATION DE LA PLACE BASSE.**

J.P.MARTIN.

Il n'y a pratiquement personne sur la place basse. Le projet commercial : passer autour des boutiques. J'ai suggéré d'ajouter 2 « tubes » (Pont-Neuf/Saint-Eustache). On rajoute des escalators où il n'en faut pas. On veut tout chambouler : pourquoi un escalator à la place des serres ? MANGIN a imposé un cahier des charges. Il faut confier Jardin et Forum à un seul architecte. Il faut parler du projet architectural et non des détails. Circulation est-ouest/Berger-Rambuteau : il faut préserver la quiétude des gens. Comment organiser les animations de la place basse ?

T.LEROY.

Deux remarques : a). il me semble très utile de parler des espaces publics. b). faire une nouvelle réunion fin mars avec une idée un peu plus large des sujets à traiter.

J.CHAVONNET.

Il faudrait intégrer dans nos études les différents groupes de jeunes de divers horizons qui circulent sur le Forum. Pourquoi ne pas créer parmi nous un petit groupe de travail sur ce sujet d'importance ?

M.COLLIN.

Nous avons déjà travaillé sur ce sujet (voir rapport diffusé). Il serait souhaitable de faire le point de toutes les études pour s'y appuyer et proposer.

E.BOURGUINAT.

Dans un quartier où il y a beaucoup de monde se créent des nuisances et des délits s'il n'y a pas une politique d'animation. On rejoint alors le vieux réflexe policier : « circulez, il n'y a rien à voir-dispersez-vous ». Il faut se positionner sur le politique : on peut laissez-faire ou proposer des animations.

T.BAUDOIN.

C'est un vrai problème : les riverains craignent le bruit. Toutes les analyses des lieux de rassemblement des grandes métropoles indiquent que le but recherché c'est de « faire du bruit ». Je comprends l'appréhension des commerçants. Je me demande si nous avons intérêt à des animations programmées plutôt qu'un lieu où on peut se rencontrer. Pour ce faire il faut des équipements (mobilier pour s'asseoir) dans un gigantesque espace public, lieu de réunion.

A.LABORDE.

J'ai un centre commercial, je sais ce qui s'y passe : les équipements on les a « avalés ». A un certain moment, il n'y avait aucun banc. Il faut qu'il se passe quelque chose sur cette place basse : peut-on imaginer un niveau d'animation en précisant les modes de fonctionnement et tenant compte de l'environnement ? La tendance serait de laisser tout ouvert : grande idée qui ne colle pas avec la vie de tous les jours.

G.POURBAIX.

Je rappelle que la place basse est un espace public qui pour être utilisée nécessite une double autorisation Mairie / Préfecture. C'est un lieu central qui attire toutes les convoitises. Le niveau de bruit doit rester acceptable par les commerçants et les riverains.

R. CLERGUE-DUVAL.

Je suis souvent intervenu sur la rue du Louvre et les équipements sportifs. Les équipements sportifs du Forum vont s'agrandir rue Coquillère. On a oublié que la Canopée abrite des équipements culturels : il faut veiller au bon accès de ces locaux (R+1) tant de l'intérieur que de l'extérieur. Pour permettre aux équipements publics de faire de l'animation, il doit y avoir coordination entre les différentes entités. La signalisation est importante sous et hors de la Canopée. Il est important de souligner que la Canopée est « une » et que signalisation et animations doivent se gérer ensemble.

A.LABORDE

Il faut gérer le temps. Trois unités de temps : le jour, la soirée, le dimanche et jours fériés. Il sera difficile de le faire gérer par une seule entité.

E.BOUQUINAT.

Difficile de mutualiser l'ensemble des entités (elles ne le veulent d'ailleurs pas) Si on n'est pas capable de le faire aujourd'hui, alors pourquoi ne pas commencer dans les conditions actuelles ? C'est plutôt à un acteur public de prendre en charge la gestion.

Comment concilier les désirs de chaque entité ? Ne faut-il pas d'abord déterminer le « format » des animations possibles sur la place basse ?

M.COLIN.

Avançons sur l'idée d' « hybridation » du public et du privé.

A.LABORDE.

Le GIE a un budget pour des animations et essaye d'avoir des thèmes qui intéressent et qui sont de qualité (renommée et retombées presse)

B.RENE-BAZIN.

Il ne faut pas entrer dans un conflit et ne pas découper en tranche (journée, soirée, dimanche). Il faut trouver une gestion commune de l'ensemble.

J.P.MARTIN.

Il ne faut pas faire des animations qui gênent commerçants et passants, sinon cela dégénère. Il faut être raisonnable et je verrai bien UNIBAIL (A.LABORDE précise que c'est le GIE qui gère financièrement ces animations) diriger ces animations. Il n'est pas normal que l'auditorium ne fasse pas de concerts publics.

T.BAUDOIN.

On rêve d'un partenariat : c'est vrai qu'il y aura Mairie, GIE, Associations...Ce qui manque c'est la Métropole.

E.BOURGUINAT.

On peut mettre un système au point. Je suggère d'autre part un petit hall d'accueil, surtout s'il doit y avoir des vigiles